

Uchwała Rady Naukowej Instytutu Fizyki Molekularnej PAN

nr 153/2021

z dnia 23 września 2021 roku

Rada Naukowa Instytutu Fizyki Molekularnej PAN podjęła uchwałę o zatwierdzeniu korekty „Trybu działania i sposobu postępowania w sprawie nadania stopnia doktora w Instytucie Fizyki Molekularnej Polskiej Akademii Nauk”

Zmiany zaakceptowane przez Radę Naukową IFM PAN:

§ 6 wprowadzono pkt. 5

5. Pracami Komisji kieruje Przewodniczący wybrany podczas pierwszego posiedzenia Komisji.
 - a) Przewodniczącego Komisji wybierają ze swojego grona członkowie Komisji, o których mowa w ust. 2 lit a,
 - b) Kandydata na Przewodniczącego Komisji może zgłosić każdy członek Komisji,
 - c) Aby poddać zgłoszoną kandydaturę pod głosowanie, konieczne jest uprzednie uzyskania od kandydata zgody na objęcie funkcji Przewodniczącego Komisji,
 - d) Przewodniczący Komisji jest wybierany w głosowaniu tajnym zwykłą większością głosów w obecności wszystkich członków Komisji, o których mowa w ust. 2 lit a,
 - e) w przypadku równej ilości głosów oddanych na co najmniej dwóch różnych kandydatów przeprowadza się ponowne wybory,
 - f) Pierwsze posiedzenie Komisji zwołuje Dyrektor.

w § 7 wprowadzono pkt. 2 o treści:

2. W czynnościach egzaminacyjnych bierze udział przewodniczący i co najmniej 3 członków Komisji, z wyłączeniem promotorów i promotora pomocniczego.
Przewodniczący Komisji Doktorskiej może czasowo powierzyć swoje obowiązki egzaminacyjne innemu członkowi Komisji Doktorskiej.

Wyniki głosowania:

liczba osób uprawnionych do głosowania – 45

liczba osób uprawnionych do głosowania biorących udział w głosowaniu – 39

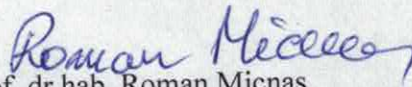
liczba oddanych głosów – 39

liczba głosów „za” – 35

liczba głosów „przeciw” – 1

liczba głosów „wstrzymujących się” – 3

liczba głosów nieważnych - 0


prof. dr hab. Roman Micnas
Przewodniczący Rady Naukowej IFM PAN

Uchwała Rady Naukowej Instytutu Fizyki Molekularnej PAN

nr 152/2021

z dnia 23 września 2021 roku

Rada Naukowa Instytutu Fizyki Molekularnej PAN podjęła uchwałę o zaktualizowaniu na rok akademicki 2021/22 *Regulaminu Rekrutacji do Poznańskiej Szkoły Doktorskiej Instytutów Polskiej Akademii Nauk*.

Zmiany zaakceptowane przez Radę Naukową IFM PAN:

§ 2

dodano pkt. 5 o treści:

5. Zabronione jest równoczesne uczestnictwo w dwóch konkursach trwających w podobnych terminach w obrębie jednego Instytutu.

§ 3

pkt. 2 uzupełniono o zdanie:

Jeśli w procesie rekrutacji przesyłany jest skan niniejszego dokumentu musi być on kolorowy.

ostatnie zdanie pkt. 2 rozbudowano w następujący sposób:

W przypadku, gdy kandydat nie dysponuje ww. dokumentami, ma obowiązek dostarczyć je w formie oryginałów przed przyjęciem do PSD IPAN, a najpóźniej w dniu rozpoczęcia kształcenia.

§ 4

usunięto w pkt. 3 podpunkt i) o treści:

- i) informację, że niekompletne wnioski nie będą rozpatrywane.

§ 5

zmodyfikowano pkt. 3 w następujący sposób:

3. Do drugiego etapu zakwalifikowane zostają maksymalnie trzy osoby (przedtem *osoby*), których aplikacje uzyskały w pierwszym etapie rekrutacji najwyższą liczbę punktów, ale nie mniej niż 6. W przypadku, gdy żadna z aplikacji nie uzyskała przynajmniej (przedtem *co najmniej*) 6 punktów, konkurs może zostać powtórzony.

dokonano następujących zmian w pkt. 8:

Minimalna suma punktów koniecznych do przyjęcia do PSD IPAN wynosi 15 (*przedtem 12*)..... W przypadku, gdy żaden z kandydatów nie uzyskał 15 (*przedtem 12*) lub więcej punktów, konkurs może zostać powtórzony.

dodano zdanie:

wniosek do Przewodniczącego Rady Naukowej ze wskazaniem przyczyny zmiany.

6. Promotora, promotorów lub promotora pomocniczego wyznacza Rada Naukowa w głosowaniu tajnym, bezwzględną większością głosów, przy obecności, co najmniej połowy członków Rady Naukowej uprawnionych do głosowania.

Wszczęcie postępowania doktorskiego

§ 3.

1. Wniosek o wszczęcie postępowania o nadanie stopnia doktora może złożyć osoba, zwana dalej kandydatem, która:

- 1) posiada tytuł zawodowy magistra, magistra inżyniera albo równorzędny lub posiada dyplom ukończenia studiów za granicą, dający prawo do ubiegania się o nadanie stopnia doktora w państwie, w którego systemie szkolnictwa wyższego działa uczelnia, która go wydała, albo dyplom ukończenia studiów uzyskany za granicą został uznany za równoważny polskiemu dyplomowi i tytułowi zawodowemu, co pozwala osobie posługiwać się odpowiednim polskim tytułem zawodowym,
- 2) uzyskała efekty uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK, przy czym efekty uczenia się w zakresie znajomości nowożytnego języka obcego są potwierdzone certyfikatem lub dyplomem ukończenia studiów, poświadczającymi znajomość tego języka na poziomie biegłości językowej, co najmniej B2,

2

rozprawy doktorskiej jest oryginalne rozwiązanie problemu naukowego.

2. Rozprawę doktorską może stanowić praca pisemna, w tym monografia naukowa, zbiór opublikowanych i powiązanych tematycznie artykułów naukowych, praca projektowa, konstrukcyjna, technologiczna, wdrożeniowa lub artystyczna, a także samodzielna i wyodrębniona część pracy zbiorowej. Jeżeli rozprawa doktorska jest pracą pisemną, Przewodniczący Rady Naukowej zleca sprawdzenie jej z wykorzystaniem Jednolitego Systemu Antyplagiatowego, o którym mowa w art. 351 Ustawy.

3. Rozprawę doktorską w formie zbioru publikacji stanowią:

- 1) powiązane tematycznie publikacje naukowe opublikowane w czasopismach o zasięgu międzynarodowym (w czasopismach znajdujących się w bazie *Journal Citation Reports*), przy czym w przynajmniej jednej z nich kandydat powinien być pierwszym autorem. Do zbioru publikacji wymagane jest dołączenie krótkiego przewodnika.
- 2) W przypadku prac wieloautorskich kandydat przedkłada pisemne oświadczenie określające jego indywidualny wkład w powstanie publikacji oraz oświadczenia

4

b) recenzenci,

c) promotor, promotorzy albo promotor i promotor pomocniczy.

3. Rada Naukowa wybiera trzech recenzentów.

4. Komisja Doktorska i recenzenci wybierani są w głosowaniu tajnym, bezwzględną większością głosów przy obecności, co najmniej połowy ogólnej liczby osób uprawnionych do głosowania.

5. Pracami Komisji kieruje Przewodniczący wybrany podczas pierwszego posiedzenia Komisji.

a) Przewodniczącego Komisji wybierają ze swojego grona członkowie Komisji, o których mowa w ust. 2 lit a,

b) Kandydata na Przewodniczącego Komisji może zgłosić każdy członek Komisji,

c) Aby poddać zgłoszoną kandydaturę pod głosowanie, konieczne jest uprzednie uzyskanie od kandydata zgody na objęcie funkcji Przewodniczącego Komisji,

d) Przewodniczący Komisji jest wybierany w głosowaniu tajnym zwykłą większością głosów w obecności wszystkich członków Komisji, o których mowa w ust. 2 lit a,

e) w przypadku równej ilości głosów oddanych na co najmniej dwóch różnych kandydatów przeprowadza się ponowne wybory,

f) Pierwsze posiedzenie Komisji zwołuje Dyrektor.

5

§ 7.

1. Komisja przeprowadza egzamin doktorski z fizyki fazy skondensowanej, który może odbyć się po otrzymaniu co najmniej dwóch pozytywnych recenzji rozprawy doktorskiej i jest oceniany według skali ocen określonej w regulaminie Poznańskiej Szkoły Doktorskiej Instytutów PAN.
Egzamin doktorski jest jednocześnie sposobem weryfikacji wiedzy w zakresie fizyki na poziomie 8 PRK.
2. W czynnościach egzaminacyjnych bierze udział przewodniczący i co najmniej 3 członków Komisji, z wyłączeniem promotorów i promotora pomocniczego.
Przewodniczący Komisji Doktorskiej może czasowo powierzyć swoje obowiązki egzaminacyjne innemu członkowi Komisji Doktorskiej.
3. Przewodniczący Komisji, po uzyskaniu przez kandydata pozytywnego wyniku z egzaminu oraz wszystkich 3 recenzji, wyznacza i ogłasza termin publicznej obrony rozprawy doktorskiej.
4. Komisja Doktorska przeprowadza publiczną obronę rozprawy doktorskiej i podejmuje uchwałę z rekomendacją dla Rady Naukowej o nadanie lub o odmowie nadania stopnia doktora.
5. Komisja Doktorska przedstawia Radzie Naukowej ewentualny wniosek o wyróżnienie rozprawy doktorskiej.
6. Uchwały i protokoły z posiedzenia Komisji Doktorskiej podpisuje przewodniczący Komisji.

Sposób wyznaczania recenzentów

§ 8.

1. W postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora Rada Naukowa IFM PAN, w głosowaniu tajnym, wyznacza trzech recenzentów spośród osób niebędących pracownikami IFM PAN oraz innej uczelni, instytutu PAN, instytutu badawczego albo instytutu międzynarodowego, których pracownikiem jest osoba ubiegająca się o stopień doktora.
2. Recenzentem może być osoba posiadająca stopień doktora habilitowanego lub tytuł profesora.

3. Recenzentem może być także osoba niespełniająca warunków ust. 2, która jest pracownikiem zagranicznej uczelni lub instytucji naukowej, jeżeli Rada Naukowa uzna, że osoba ta posiada znaczące osiągnięcia w zakresie zagadnień naukowych, których dotyczy dana rozprawa doktorska.
4. Recenzentem nie może być osoba, w stosunku, do której zachodzą uzasadnione wątpliwości, co do jej bezstronności, w szczególności nie powinna ona posiadać wspólnych publikacji z Kandydatem ubiegającym się o nadanie stopnia doktora, pracować w jednym zespole lub być z nim spokrewniona, lub powinowacona.

Publiczna obrona rozprawy doktorskiej

§ 9.

1. Publiczna obrona rozprawy doktorskiej przebiega na otwartym posiedzeniu Komisji Doktorskiej w obecności Przewodniczącego Komisji Doktorskiej, co najmniej jednego promotora i co najmniej dwóch recenzentów. Obrona odbywa się w języku polskim lub angielskim.
2. Publiczna obrona rozprawy doktorskiej przebiega według następującego porządku:
 - a) otwarcie publicznej obrony przez Przewodniczącego Komisji Doktorskiej,
 - b) prezentacja sylwetki naukowej kandydata ubiegającego się o nadanie stopnia doktora przez promotora lub promotorów,
 - c) przedstawienie głównych założeń i wyników rozprawy doktorskiej przez kandydata ubiegającego się o nadanie stopnia doktora,
 - d) przedstawienie recenzji rozprawy doktorskiej przez recenzentów, a w przypadku ich nieobecności, odczytanie recenzji przez Przewodniczącego Komisji Doktorskiej,
 - e) ustosunkowanie się do recenzji rozprawy doktorskiej przez kandydata ubiegającego się o nadanie stopnia doktora,
 - f) otwarta dyskusja o założeniach i wynikach rozprawy doktorskiej.
3. Po zakończeniu otwartej części obrony rozprawy doktorskiej, Komisja Doktorska na posiedzeniu niejawnym przeprowadza dyskusję i w głosowaniu tajnym podejmuje uchwałę z rekomendacją do Rady Naukowej o nadanie lub odmowie nadania stopnia naukowego doktora.

7

4. W przypadku zgodnego wniosku recenzentów o wyróżnienie rozprawy doktorskiej oraz spełnienia wymagań określonych przez Radę Naukową, Komisja Doktorska przeprowadza dyskusję i w głosowaniu tajnym podejmuje uchwałę o wystąpieniu lub niewystąpieniu do Rady Naukowej z wnioskiem o wyróżnienie rozprawy doktorskiej.

Nadanie stopnia doktora

§ 10.

1. Informację o przebiegu obrony pracy doktorskiej przedstawia Radzie Naukowej Przewodniczący Komisji Doktorskiej, lub wyznaczony przez niego członek Komisji Doktorskiej.
2. Stopień naukowy doktora nadaje, w drodze decyzji administracyjnej, Rada Naukowa. Uchwałę w tej sprawie Rada podejmuje w głosowaniu tajnym, bezwzględną większością głosów przy obecności, co najmniej połowy ogólnej liczby osób uprawnionych do głosowania.
3. Na wniosek Komisji Rada Naukowa może wyróżnić rozprawę doktorską. Uchwałę w tej sprawie Rada podejmuje w odrębnym głosowaniu tajnym.
4. Podjęcie uchwał, o których mowa w ust. 2 i 3 jest równoznaczne z zamknięciem postępowania w sprawie nadania stopnia doktora.

Oплата за postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora

§ 11.

1. Kandydat ubiegający się o nadanie stopnia doktora wnosi na rzecz Instytutu opłatę za przeprowadzenie postępowania w tej sprawie.
2. Szczegółowe zasady odpłatności i wysokość opłaty określa Rada Naukowa w odrębnej uchwale.
3. Opłaty nie pobiera się od kandydata ubiegającego się o stopień doktora, który ukończył kształcenie w szkole doktorskiej, studium doktoranckim w Instytucie ani od pracownika naukowego zatrudnionego w Instytucie.
4. W uzasadnionych przypadkach Dyrektor Instytutu, na wniosek kandydata ubiegającego się o stopień doktora, może odstąpić od opłaty w całości lub w części.

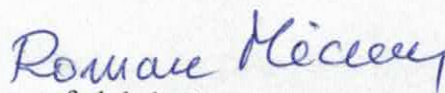
8

Przepis końcowy

§ 12.

Od decyzji o odmowie nadania stopnia doktora przysługuje odwołanie do Rady Doskonałości Naukowej zgodnie z Ustawą Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce z dnia 20 lipca 2018 r.

Niniejszy dokument został uchwalony przez Radę Naukową IFM PAN w dniu 29.10.2019 roku (uchwała nr 72/2019), zmieniony w dniu 02.12.2020 roku (uchwała 114/2020) oraz w dniu 23.09.2021 (uchwała nr 153/2021).



prof. dr hab. Roman Micnas
Przewodniczący Rady Naukowej IFM PAN/

/Miejscowość/, /data/
/Imię i nazwisko/
/Dane kontaktowe/
/Numer PESEL/1)

Załącznik 1

Przewodniczący Rady Naukowej
Instytutu Fizyki Molekularnej PAN
Tytuł, stopień, imię i nazwisko

WNIOSEK

o wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora

Na podstawie art. 189 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. poz. 1668 z późn. zm.) proszę o wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora.

1. Tytuł rozprawy doktorskiej:
/tytuł rozprawy/
2. Dziedzina: **nauki ścisłe i przyrodnicze**
3. Dyscyplina: **nauki fizyczne**
4. Promotor/Promotorzy
5. Promotor pomocniczy:
6. Oświadczam, że nie ubiegałem(am) się / ubiegałem(am) się o nadanie stopnia doktora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki fizyczne.

/czytelny podpis/

/Imię i Nazwisko/

/Dane kontaktowe/

/Numer PESEL/

OŚWIADCZENIE
autora rozprawy doktorskiej

Jako autor rozprawy doktorskiej pod tytułem:

/tytuł rozprawy/

przygotowanej pod kierunkiem

/tytuły, stopnie, imiona i nazwiska wszystkich promotorów/

przedłożonej Radzie Naukowej Instytutu Fizyki Molekularnej Polskiej Akademii Nauk oświadczam, że:

1. rozprawa została napisana przeze mnie samodzielnie i nie zawiera treści uzyskanych w sposób naruszający postanowienia ustawy z dnia 4 lutego 1994 r. o Prawie autorskim i prawach pokrewnych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1191, z późn. zm.),
2. rozprawa nie była wcześniej przedmiotem procedur związanych z uzyskaniem stopnia naukowego w innym postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora,
3. rozprawa doktorska w wersji cyfrowej umieszczona na załączonym nośniku danych jest tożsama z wersją wydrukowaną i przedłożoną w moim postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora,
4. oświadczam, że przedmiot rozprawy doktorskiej
 - a. nie jest objęty tajemnicą prawnie chronioną
 - b. jest objęty w całości tajemnicą prawnie chronioną
 - c. jest objęty tajemnicą prawnie chronioną w części

/czytelny podpis/